

Расширение предметной области социально-экономических исследований труда и предпринимательства в системе наук о труде

О. А. Алексеев

Башкирский государственный университет

Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, 450076, ул. Заки Валиди, 32.

Email: aleksoa@yandex.ru

В статье рассматриваются вопросы формирования современной предметной области социально-экономических исследований труда и предпринимательства в системе наук о труде. Обосновывается необходимость разработки единого социоэкономического подхода к исследованию проблем труда и предпринимательства и создания единой теории труда и предпринимательства.

Ключевые слова: предметная область исследований труда, социоэкономическая теория труда и предпринимательства.

В нашей стране исследованию проблем труда традиционно придавалось большое значение. Трудовая парадигма изначально являлась одной из господствующих парадигм развития социального научного знания.

Культурологи и социологи первые осознали грядущие общественные трансформации, связанные с сокращением объема труда в производственной сфере и изменением социальной роли труда. Вслед за культурологами и социологами с 60-х годов прошлого века предрекавшими «уход труда из общества», «смерть труда», «деградацию труда» (Ж. Бодрийяр, Р. Дарендорф, А. Горц, Д. Белл, А. Турен, К. Оффе, О. Тоффлер, У. Бек, П. Козловски и др.) об «исчезновении труда» заговорили экономисты. Однако, если шокирующий концепт «смерти труда» с позиции культурологов должен был стимулировать поиск ответов на исторические вызовы технического и социального прогресса и вернуть изменяющийся феномен труда в центр научного дискурса, то некоторые экономисты поняли «прощание с трудом» слишком буквально.

Не миновали эти веяния и российское общество. С начала 90-х годов, когда отечественное обществознание предприняло попытку переосмысления марксистского наследия, завершившееся впоследствии разрывом с советской школой марксизма, социальные проблемы труда были отодвинуты на задний план, уступив место комплексу проблем переходной экономики и становления рынка труда. В существенно сузившемся поле исследований проблем труда возобладал эконометрический подход, определяемый устремлениями приверженцев *economics*, выстроить экономическую теорию труда по модели курса *Labor economics*, преподаваемого в западных университетах. [1, 2, 3]. В качестве основного объекта исследования экономики труда стал вы-

ступать рынок труда. Приверженцы данного направления видят экономику труда как наиболее «чистую» и позитивную экономико-трудовую науку среди всех наук о труде [4]. При этом выражаются претензии на общеметодологический статус экономики труда, призванной выступать в качестве теоретической основы всех других наук о труде.

Однако развитие экономики труда, на наш взгляд, невозможно без углубления междисциплинарного взаимодействия с науками неэкономического профиля, в частности с социологией. Целый ряд новых феноменов, рожденных трансформацией современного труда – "дистанционный труд", или "теледоступ" (Дж. Найлс), «кочевничество» (О. Тоффлер), «цифровой барьер» (М. Кастельс), «нарастание сложности и относительная декартизация работников» (Дж. Ходжсон), «нестабильность занятости и амбивалентность социальных ролей», «неопределенность жизненных стратегий и экзистенциальная прекаризация» (М. Риччери), возникновение «текущих» социальных структур общества – «когнитариат» (О. Тоффлер), «прекариат» (Гай Стэндинг) и т.п. – можно изучать только совместными усилиями экономистов и социологов. Весьма показательным в этом плане является призыв к коллегам-трудовикам, начать разработку концепции и структуры «новой экономики труда» и как науки, и как системы инструментов для практических решений [5]. О новом запросе к теории труда говорят хотя бы те изменения, которые затронули проблематику грантовых исследовательских тем Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) за последние семь лет.¹ Можно заметить, что чисто рыночная проблематика в последние годы уходит из предметного поля российских исследований проблем труда. Все больше исследователями выбираются темы социально-экономического звучания, причем по обоим тематическим направлениям – экономических и общественных наук.

Представляется продуктивным для развития экономики труда расширение ее предметной области исследования за счет включения процессов, механизмов и явлений ранее не имевших прямого к ней отношения, но неожиданным образом обнаружившим взаимосвязь с современными изменениями в содержании и характере труда, например, социальная прекаризация, амбивалентность социальных ролей и т.п. С другой стороны, это потребует обновления методического и методологического инструментария исследований. На уровне теории это может означать пересмотр и усложнение базовых концептуальных моделей за счет, например, введения дополнительных значимых параметров, характеризующих взаимосвязи и механизмы взаимного влияния экономических и социальных процессов.

Первым шагом может служить признание двойственности предмета экономики труда – признание труда как сложного социально-экономического процесса, в котором обнаруживается не только технико-организационная и экономическая стороны, свя-

¹ См. проекты, поддержанные РГНФ. Поиск по категории «труд» в ИС РГНФ на сайте www.rfh.ru.

занные с созданием и потреблением стоимости, но и тесная взаимосвязь экономического и социального, в которой труд выступает генетической основой создания и изменения как социальных форм организации труда, так и социальных форм организации жизни. Базовые основы социально-экономического подхода были заложены К. Марксом. Его социально-экономическая методология имеет бесспорную ценность и дает ключ к преодолению односторонности современных социоэкономических моделей, отдающих предпочтение исследованию одностороннего влияния социальных процессов на экономику [6]. При этом обратное воздействие экономики на социальные процессы выпадает из поля зрения. «...Социальное отношение, производственное отношение, – подчеркнул К. Маркс, – фактически является еще более важным результатом процесса, чем его материальные результаты» [7]. Рассмотрение труда как общественного процесса, выполняющего социогенетическую функцию, дает необходимую направленность для социально-экономического анализа проблем труда в контексте экономического и общественного развития, и служит основой для структурирования расширяющейся предметной области социально-экономических исследований труда [8].

Следующим шагом, усложняющим концептуальную модель труда может служить введение параметра власти. В реальной экономике между экономическими субъектами идет беспрестанная борьба за присвоение, удержание и перераспределение средств контроля над факторами производства (трудом, капиталом и т.д.). В этой борьбе одни группы субъектов пытаются подчинить себе другие и добиться доминирования, не ограничиваясь чисто экономическими способами. Как справедливо указывает Ч. Андертон, «экономическая теория «мэйнстрима» по сложившейся традиции долгое время игнорировала влияние возможностей присвоения, или принудительного отчуждения на процессы производства и обмена. Однако в реальности эти экономические действия смешаны друг с другом» [9].

Особый интерес в этом плане для расширяющейся области социально-экономических исследований труда может представлять анализ амбивалентности социально-экономической позиции предпринимательства. Предпринимательство следует понимать как особый вид исторически сформировавшейся экономико-трудовой деятельности [8] и должно быть включено в предметное поле исследований труда. Предпринимательская деятельность предстает как элемент системы разделения труда и общественного производства и в данном аспекте не противостоит труду как продуктивной деятельности. Но это отнюдь не исключает противоречия между трудом и предпринимательством в других отношениях. Современная предпринимательская практика дает массу примеров, когда в погоне за прибылью разрушаются основы хозяйственной жизни целых стран и народов. Характер предпринимательской активности – созидательный или разрушительный – существенно зависит от мотивации, определяющей выбор тех или иных форм ведения бизнеса. В силу этого единая социоэкономическая

теория труда и предпринимательства не может основываться исключительно на позитивистской экономической теории труда. Социоэкономическая парадигма совершенно справедливо отводит важное место моральным обязательствам, социальным ожиданиям и властным отношениям, которые влияют на поведение экономических акторов. В оценках характера предпринимательской активности и труда, или в ходе планирования и разработки социально-экономической политики следует выходить на более широкий круг экономических, социальных, морально-нравственных параметров воспроизводства хозяйственной и общественной систем. Анализ экономической эффективности принимаемых решений должен, как минимум дополняться анализом социальной эффективности и руководствоваться принципами устойчивости и социальной сбалансированности.

Итак, в центре внимания общей теории труда и предпринимательства, на наш взгляд, должна находиться социально-экономическая сущность труда, а также характер и содержание общественного труда, законы развития и функционирования общественного труда и предпринимательской деятельности. Социоэкономический анализ должен быть не односторонним, а двусторонним, исходить из тесной «взаимосвязи экономики и общества» на всех уровнях социально-экономической системы [10]. Например, характер функционирования интегрированного капитала (финансового, производственного, человеческого, социального) должен оцениваться в параметрах его опредмечивания в качествах населения и работников, показателях уровня и качества жизни, социальной инфраструктуры и т.п., и обратно, характер распредмечивания (освоения знаниеемких технологий, техники, новых форм организации труда и производства) должен получать стоимостную оценку с позиций эффективности приращения и обращения капитала. При этом, как двойственная экономическая наука, социоэкономика труда должна владеть и *позитивистским* методическим аппаратом экономической теории труда для экономической оценки (с точки зрения соотношения затрат и результатов) последствий влияния социальных изменений и трансформаций на сферы труда, занятости и предпринимательства, и методологией нормативного социального проектирования [11] и оценки социальной эффективности экономических решений.

Литература

1. Колосницына, М. Г. Экономика труда: учеб. пособие для студентов бакалавриата экон. вузов. М.: Магистр, 1998.
2. Рощин С. Ю., Разумова Т. О. Экономика труда: экономическая теория труда: Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2001.
3. Мазин А. Л. Экономика труда: уч. пос. для вузов, обуч. По спец-ти 080104 «Экономика труда. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012.
4. Экономика труда: краткий курс /Под. ред. Н. А. Горелова. СПб.: Питер, 2007. С. 6.

5. Колосова Р. П., Бобков В. Н. Современные подходы к экономике труда // Уровень жизни населения регионов России. 2013. №6 (184). С. 13.
6. Этциони А. Социоэкономика: дальнейшие шаги / Пер. М. С. Добряковой // Экономическая социология. 2002. Т.3. №1. С.65–71.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., изд. 2-е. Т.46. Ч. I. С. 260.
8. Алексеев О. А., Мухаметлатыпов Ф. У. Социоэкономическая модель труда и предпринимательства: Монография. – Уфа: РИО БашГУ, 2005.
9. Anderton C. H., Anderton R. A. and Carter J. R. Economic activity in shadow of conflict // Economic Inquiry. 1999. V. 37. Issue 1. P. 166.
10. Шабанова М. А. Социоэкономика и экономическая социология: точки размежевания и интеграции // Экономическая социология: электронный журнал. 2005. Т. 6. №5. С. 21.
11. Пушкарева Г. В. Технологии социального проектирования в процессе реформирования государственной службы // Общественные науки и современность. 2011. №4. С. 49.

Статья рекомендована к печати кафедрой социологии труда и экономики предпринимательства Института экономики, финансов и бизнеса БашГУ
(докт. эконом. наук, проф. У. А. Назарова)

The extension knowledge domain of social and economic labour and entrepreneurship research in science system of labour

O. A. Alexeev

Bashkir state university

32 Zaki Validi st., 450076 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.

Email: aleksoa@yandex.ru

The extension knowledge domain of social and economic labour and entrepreneurship research in science system of labour is considered. The necessity of development of the socio-economic approach to problems of labour and entrepreneurship and create unified labour and entrepreneurship theory is justified.

Keywords: the knowledge domain of labour research, socio-economic labour and entrepreneurship theory.