

## Правовые особенности услуги как объекта гражданских прав

Е. В. Ахтямова

*Башкирский государственный университет, Институт права  
Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, 450005, ул. Достоевского, 131.*

*Email: evaah@rambler.ru*

Статья посвящена анализу правовых особенностей услуг как объекта гражданских прав. Установлено, что услуга имеет смешанную экономическую и правовую природу. В статье дается характеристика особых признаков услуги, которые отграничивают ее от иных наиболее распространенных объектов гражданских прав – вещей, работ. Проводится сравнительный анализ между услугами и работами как смежными категориями. Автор на основании вышеизложенных признаков услуг дает ее определение.

**Ключевые слова:** услуга, объект гражданских прав, работа, признаки услуг, договор возмездного оказания услуг, полезный эффект услуг, действия, деятельность.

Проблемам правового регулирования отношений по оказанию услуг посвящены труды многих известных цивилистов, которые в большинстве своем понимают услугу как многоаспектную категорию, имеющую как экономическую, так и правовую сущность [1]. Однако, в теории гражданского права нет однозначного мнения о том, какими признаками должны обладать услуги, а также не сформулировано такое определение услуг, которое позволило бы отграничить их от иных правовых категорий.

Услуга как объект гражданских прав, имеет особые характеристики, позволяющие отграничивать ее от иных объектов.

Во-первых, как справедливо отмечает Д. И. Степанов, по общему правилу услуга не имеет вещественного результата, как операция обладает свойством неосвязаемости и этим кардинально отличается от наиболее распространенных объектов гражданских прав – вещей. Услуга проявляется в ее эффекте, который воспринимается зачастую на уровне чувств [2].

Можно согласиться с мнением А. П. Сергеева и Ю. К. Толстова, о том, что понятие услуга объединяет под собой действия субъектов гражданского оборота, которые либо вообще не завершаются каким-либо определенным результатом, а заключают полезный эффект в самих себе, либо имеют такой результат, который не воплощается в овеществленной форме [3]. Примером услуг первого вида является деятельность развлекательного, просветительского и тому подобного характера, где человеческие потребности удовлетворяются в процессе самой деятельности. К услугам второго вида

относятся медицинские, посреднические, туристские и тому подобные услуги, которые могут иметь результат, который, однако, не приобретает овеществленной формы. Очевидно, что вышеуказанной точки зрения придерживается и законодатель, выделяя услуги в самостоятельный объект гражданских прав, а договоры подряда и возмездного оказания услуг в самостоятельные виды договоров.

В этой связи, представляет интерес Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положений пункта 1 ст. 779 и пункта 1 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство безопасности» и гражданина В. В. Макеева [4]. Разъясняя положения данных статей, корпоративной Конституционный Суд РФ установил, что, определяя в статье 779 Гражданского кодекса РФ совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности, в качестве предмета договора возмездного оказания услуг, законодатель не включил в предмет достижение результата, ради которого данный договор заключается. Данное положение обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе и в силу объективных причин.

Таким образом, достижение результата, по мнению законодателя, не входит в деятельность по оказанию услуг, что является спорным. Оставляя перечень, услуг регулирующихся данным договором, он применил ко всем услугам общие положения, не учитывая их особенностей, что подвергается критике со стороны цивилистов [5].

Е. Г. Шаблова, отмечая специфические особенности услуги, как потребительской стоимости: неосвязаемость, несохраняемость, одновременность оказания и потребления, непостоянство качества, поднимает проблему риска заказчика получить услугу, не соответствующую его ожиданиям или представлениям о качестве [6].

Во-вторых, еще одним свойством услуги является синхронность оказания, получения и потребления услуги. Получение (принятие) ее заказчиком и процесс оказания услуги исполнителем обычно совмещены во времени. Трудно представить ситуацию, при которой услуга будет оказываться в одно время, а приниматься – в другое. Принять услугу до того момента, пока не начат процесс ее оказания, невозможно. Принять услугу после того, как она оказана, также не представляется возможным.

Некоторые цивилисты считают, что неразрывность производства и потребления является тем фактом, который делает услуги действительно услугами и отличает их от товара в материальной форме. Вообще, неразрывность производства и потребления предполагает, что многие виды услуг неотделимы от того, кто их представляет. Например, обслуживание в ресторане, неотделимо от официанта, услуги по продаже билетов от кассира [7].

Третьим свойством услуг является их несохраняемость. Эффект услуги может сохраняться какое-то, возможно непродолжительное, время. Допустимо получение в отдельных случаях эффекта от услуги по истечении некоторого периода времени с момента завершения процесса ее оказания. Свойство синхронности оказания и получения услуги в соединении с ее несохраняемостью можно объединить термином «ментальная потребляемость услуг». Такое свойство известно законодателю, иначе как можно объяснить включение в п. 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ, посвященной последствиям недействительности сделок, правила, по которому при двусторонней реституции сторона, которой была оказана услуга по недействительной сделке, обязана возместить другой стороне ее стоимость в деньгах.

В-четвертых, все отмеченное приводит к выявлению одного из главных свойств услуги – неустойчивости ее качества. Сложность определения критериев качества связана также с тем, что качество услуг неустойчиво, а потому в гражданском праве обычно устанавливаются нормы о том, что не должен совершать исполнитель услуг, в связи с чем, в подзаконных актах закрепляются либо формальные критерии определения качества, либо употребляются юридические конструкции, в основе которых лежит негативное обязывание.

В-пятых, специфической чертой услуг является их эксклюзивность. Услуга оказывается конкретным человеком или сообществом, индивидуализируется, становится в известной мере, уникальной, эксклюзивной, хотя и продолжает относиться к конкретному виду деятельности.

Для большинства услуг характерно изменение состояния невещественного блага в процессе их оказания, но данное утверждение касается не всех видов услуг. Например, медицинские услуги не всегда направлены на изменение состояния здоровья. Так, некоторые медицинские услуги могут оказываться в целях сохранения здоровья, например профилактические услуги. Диагностические услуги также не меняют состояние здоровья. Охранные услуги, направлены на сохранение личности или его имущества, но не изменяют их. Следовательно, шестым свойством услуг можно назвать сохранение или изменение состояния невещественного блага.

Некоторые цивилисты в определение услуг как объекта гражданских прав включают их направленность на удовлетворение индивидуальной потребности лица [8]. Но данное свойство нельзя признать особым свойством услуг, поскольку оно присуще любому объекту гражданских прав.

На основании вышеизложенных признаков услуг, можно дать следующее ее определение как объекта гражданских прав – это действия услугодателя по сохранению или изменению состояния невещественных благ, совершаемые им в пользу услугополучателя.

## Литература

1. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Кн. 3.: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М.: Статут, 2011. С. 232.
2. Степанов Д. И. Услуги как объект гражданских прав. М.: Статут. С. 15.
3. Сергеев А. П., Толстой Ю. К. Гражданское право. Том 1. М.: «ПБОЮЛ Л. В. Рожников», 2000. С. 239
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 №1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В. В. Макеева» // Российская газета 2007. 02 февраля.
5. Санникова Л. В. Услуги в гражданском праве России. М.: Волтерс Клувер, 2006. С.40.
6. Шаблова Е. Г. Гражданско-правовое регулирование отношений возмездного оказания услуг. автореф. ... дис.докт. юрид. наук. Екатеринбург. 2003. 45 с.
7. Кротов М. В. Обязательство по оказанию услуг в советском гражданском праве: учебное пособие. Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1990. С. 4.
8. Щуковская О. М. Правовое регулирование деятельности по оказанию правовых услуг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. 19 с.

Статья рекомендована к печати кафедрой гражданского права Института права, БашГУ (докт. юрид. наук, проф. Е. М. Тужилова-Орданская)

## Legal features of service as object of the civil laws

E. V. Akhtyamova

*Institute of the right, Bashkir State University*

*131 Dostoevskogo st., 450005 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.*

*Email: evaah@rambler.ru*

Article is devoted to the analysis of legal features of services as object of the civil laws. It is established that the service has the mixed economic and legal nature. In article the characteristic of special signs of service which differentiates it from other most widespread objects of the civil laws – things, works is given. The comparative analysis between services and works as adjacent categories is carried out. The author based on the above signs of services gives her definition.

**Keywords:** service, object of the civil laws, work, signs of services, services agreement, useful effect of services, actions, activities.